

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

город Москва

31 декабря 2016 года

**Дело № А40-248346/2015-181-2077**Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2016 годаРешение в полном объеме изготовлено 31 декабря 2016 годаАрбитражный суд города Москвы в составе судьи **Прижилова С.В.**

при ведении протокола секретарем Закаевой П.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

**по иску** ООО "Альфа" (ОГРН 1075038000135, ИНН 5038054357, адрес: 141292, Московская область, г. Красноармейск, проспект Испытателей, д. 14, дата регистрации: 15.01.2007)**к Российской Федерации** в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (адрес: 119049, г. Москва, ул. Житная, д. 16)**о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации в размере 999 722,40 рублей****к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены:** 1) Министерство финансов Московской области (адрес: 125319, г. Москва, ул. Коккинаки, д. 6) 2) Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации "Пушкинское" (адрес: 141200, Московская область, г. Пушкино, ул. Оранжевая, д. 19) 3) Егорова М.К. 4) МБУ городского поселения Пушкино Пушкинского муниципального района Московской области "Пушкинское городское хозяйство" (адрес: 141202, Московская область, г. Пушкино, ул. Институтская, д. 15, стр. А)**при участии в судебном заседании представителей:**

от истца: Суворов А.А., генеральный директор, Максимова С.И., доверенность от 01.03.2016

от ответчика: Алфимцев В.Н., доверенность от 25.12.2015

от третьих лиц: 1) не явился, извещен надлежащим образом 2) Суетина Л.В., доверенность от 01.01.2016 3) не явился, извещен надлежащим образом 4) Благий Я.С., доверенность от 01.09.2016

**У С Т А Н О В И Л :**

ООО "Альфа" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее ответчик) о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации в размере 999 722,40 рублей, возникшего в результате повреждения техники: бульдозера Caterpillar D6R XW и экскаватора JCB JS360LC.

Представитель истца заявленные требования поддержал, просил суд удовлетворить их в полном объеме. Устно озвучил доводы, на которых основаны заявленные исковые требования.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, представил письменный отзыв. В порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приобщен к материалам дела письменный отзыв ответчика.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, письменный отзыв в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил

Представитель Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации "Пушкинское" также возражал против удовлетворения заявленных требований, представил письменный отзыв. В порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приобщен к материалам дела письменный отзыв третьего лица.

Представитель МБУ городского поселения Пушкино Пушкинского муниципального района Московской области "Пушкинское городское хозяйство" против удовлетворения заявленных требований не возражал, представил письменный отзыв. В порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приобщен к материалам дела письменный отзыв третьего лица.

Представители иных третьих лиц в судебное заседание не явились, отзывы на исковое заявление не представили.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта.

При применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации").

Поскольку в материалах дела имеются сведения о получении третьими лицами копии первого судебного акта по делу, суд в соответствии с частью 6 статьи 121, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие их представителей.

Суд, выслушав представителей истца, ответчика и третьих лиц, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации является общей нормой, регламентирующей институт возмещения убытков в качестве универсальной меры (общего правила) гражданско-правовой ответственности. Нарушение всякого субъективного гражданского права, умаление охраняемого гражданским законом интереса или нематериального блага, выраженное в денежной форме, является убытками. Принцип обязательного возмещения убытков – является одним из аспектов проявления компенсационной функции гражданского права.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав убытков входят реальный ущерб.

Поскольку договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствовали (никаких обязательств последний на себя не принимал), к ним подлежат применению положения главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации.

Таким образом, учитывая требования истца, а также подлежащие применению нормы материального права, суд считает, что в предмет доказывания по данному делу входят следующие факты: 1) противоправное поведение ответчика; 2) наличие убытков у истца; 3) причинно-следственная связь между поведением ответчика и наступившими у истца убытками; 4) вина ответчика. Удовлетворение иска возможно при доказанности совокупности перечисленных выше фактов, при недоказанности хотя бы одно из элементов состава правонарушения в удовлетворении иска должно быть отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Альфа», является пользователем участком недр в 0,5 км северо-западнее д. Никулино Пушкинского района Московской области, в соответствии с выданной Министерством природопользования Московской области лицензией (серия МСК № 80021 вид лицензии ТЭ) от «17» апреля 2007 года, дающей право истцу осуществлять добычу глин и суглинков на участке площадью 20,0 га Никулинского месторождения.

Согласно п. 2.2. Устава истца, основным видом деятельности истца является деятельность по добыче полезных ископаемых, добыча глины и суглинков.

05.08.2014 старшим следователем СУ МУ МВД РФ «Пушкинское» Егоровой М.К. возбуждено уголовное дело на действия неустановленных лиц из числа руководства истца по статье 158, ч. 4, п. Б (кража, совершенная группой лиц в особо крупном размере).

05.08.2014 в ходе следственного действия «осмотр места происшествия» оперуполномоченным ОЭБ и ПК МУ МВД России «Пушкинское» майором полиции М.В. Волошиным в качестве вещественного доказательства изъята принадлежащая истцу строительная техника - бульдозер Caterpillar D6R XW и экскаватор JCB JS360LC (далее – Строительная техника), как предметы, которые служили средствами совершения преступления и сохранили на себе следы преступления.

В соответствии с частью 2 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данные предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства должны храниться при

уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

На основании части 2 статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью фотографируются или снимаются на видео- или киноленту, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

03.09.2014 после проведенного осмотра предметов, указанная строительная техника признана вещественным доказательством по уголовному делу № 23156, при этом в постановлении о признании вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу, учитывая необходимость обеспечения специальных условий хранения данного вида вещественных доказательств в силу большого объема и в силу громоздкости, следователь СУ МУ МВД России «Пушкинское» капитан юстиции М.К. Егорова постановил хранить Строительную технику на территории охраняемой автостоянки МБУ «Пушкинское городское хозяйство», расположенной по адресу: Московская область, г. Пушкино, ул. Октябрьская, д. № б/н.

При этом суд полагает необходимым отметить то, что ни в протоколе осмотра места преступления от 05.08.2015, ни в протоколе осмотра предметов от 03.09.2014 не содержится каких-либо отметок о том, что изъятая Строительная техника имеет недостатки и повреждения.

Не представлены ответчиком в материалы дела и фотографии Строительной техники, ссылка на которые имеется в протоколе осмотра предметов от 03.09.2014 и в протоколе осмотра места происшествия от 05.08.2014.

На основании актов приема-передачи от 05.08.2014 Строительная техника передана директору МБУ «Пушкинское городское хозяйство» А.А. Бушуеву. Фактическое состояние переданной указанном юридическому лицу Строительной техники данные акты не содержат.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2015 N 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам" предписано, что условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств должны исключать их подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату их индивидуальных признаков и свойств, а также обеспечивать их безопасность. (далее по тексту – Правила).

Вещественные доказательства в виде предметов, в том числе больших партий товаров, которые в силу громоздкости или иных причин, в частности в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, не могут храниться при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности - юридическому лицу или индивидуальному

предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью (пункт 2 Правил).

В соответствии с пунктом 10 Правил, передача вещественных доказательств на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на основании договора хранения осуществляется должностным лицом уполномоченного органа, в производстве которого находится уголовное дело, и оформляется актом приема-передачи, составленным в 3 экземплярах, один из которых приобщается к материалам уголовного дела, другой - передается представителю юридического лица или индивидуальному предпринимателю, третий - в дело (наряд).

Вместе с тем, какой-либо договор, возлагающий на МБУ «Пушкинское городское хозяйство» обязательства по хранению Строительной техники заключен не был. Имущество истца было передано третьему лицу в отсутствие каких-либо гражданско-правовых обязательств у последнего.

Постановлением Пушкинского городского суда Московской области от 27.07.2015 № 3/10-79/2014 постановление следователя СУ МУ МВД России «Пушкинское» Горяевой А.Ю. от 18.06.2015 об отказе в удовлетворении ходатайства генерального директора ООО «Альфа» Суворова А.А. о возврате строительной техники признано незаконным. Суд обязал должностное лицо устранить допущенное нарушение прав ООО «Альфа».

Возврат вещественных доказательств в виде денег и ценностей их законному владельцу осуществляется на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя или решения (определения, постановления, приговора) суда (судьи), о чем составляется акт приема-передачи вещественных доказательств по форме согласно приложению N 1 (далее - акт приема-передачи). (пункт 2 Правил).

Вместе с тем указанный акт о возврате составлен не был. В материалы дела представлена расписка о получении поврежденной Строительной техники истцом непосредственно у следователя Горяевой А.Ю. При этом суд полагает необходимым отметить то, что документы, на основании которых можно установить состояние Строительной техники переданной от МБУ «Пушкинское городское хозяйство», ответчиком в материалы дела не представлены.

Тот факт, что в настоящее время по факту повреждения Строительной техники возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц, производство по которому приостановлено, сам по себе не может являться основанием для отказа в иске, поскольку как уже было указано выше, именно должностное лицо СУ МУ МВД России «Пушкинское» не обеспечило хранение вещественных доказательств по делу в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2015 N 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам", передав их на хранение МБУ «Пушкинское городское хозяйство» без заключения соответствующего гражданско-правового договора.

Кроме того, факт возбуждение данного уголовного дела является доказательством того, что имущество истца действительно было повреждено после его изъятия и признания вещественным доказательством, поскольку в случае если бы имелись доказательства того, что Строительная техника уже находилось в таком состоянии на 05.08.2014, признаки преступления, в частности хищения отдельных узлов и агрегатов Строительной техники отсутствовали.

В результате указанного повреждения неохраняемой Строительной техники истцу был причинен имущественный вред в виде реального ущерба в размере 999

722,40 рублей, включающий стоимость запчастей (агрегатов, узлов) техники, работы по их будущей установке, наладке.

Наличие реального ущерба подтверждается документами на приобретение 2 (двух) аккумуляторов 190 а/ч для бульдозера в размере 61 210,07 рублей, джойстика управления ходом для бульдозера в размере 162 575,63 рублей (счет ZEPPELIN на сумму 223 785,70 руб. № 0020497704 от 17.08.2015); радиатора с запасными частями для экскаватора стоимостью 448 936,55 рублей (счет ЛОНМАДИ на сумму 448 936,55 рублей №22978-А от 17.08.2015), расходами обусловленным установкой и наладкой джойстика управления ходом для бульдозера и двух акб в размере 15 000,00 рублей (коммерческое предложение от ИП Алескеров Е.Ш. от 16.11.2015г. на сумму 17 000 рублей); работами по установке и наладке радиатора, бортового ремонта двигателя для экскаватора-225 000 рублей (коммерческое предложение от ИП Алескеров Е.Ш. от 16.11.2015 на сумму 225 000 рублей)

Как утверждает истец, указанная техника марок Caterpillar и JCB является узкоспециализированной строительной техникой и соответственно не широко распространенной. Запасные части к данной технике поставляются только под заказ специализированным компаниями, представителям фирм изготовителей: S ZEPPELIN (<http://www.lonmadi.ru/>) и S ЛОНМАДИ (<http://www.zepelin.ru/>).

Так же истец понес затраты по вывозу указанной техники с места нахождения на карьер в сумме 70 000, в том числе: перевозка бульдозера 35 000 рублей (Акт выполненных работ №1054 от 03.09.2015) и перевозка Экскаватора 35 000 рублей (Акт выполненных работ №973 от 14.08.2015).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15, а также в соответствии с пунктом 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точных размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Оснований не доверять представленным истцом доказательства у суд не имеется. Контррасчет убытков ответчиком в материалы дела не представлен. С учетом этого суд признал размер подлежащих возмещению убытков полностью доказанным и обоснованным.

Судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины, подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Альфа" (ОГРН 1075038000135, ИНН 5038054357, адрес: 141292, Московская область, г. Красноармейск, проспект Испытателей, д. 14, дата регистрации: 15.01.2007) к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (адрес: 119049, г. Москва, ул. Житная, д. 16) удовлетворить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Альфа" сумму имущественного вреда в размере 999 722 (девятьсот девяносто девять тысяч семьсот двадцать два) рубля 40 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления решения в полном объеме.

**СУДЬЯ**

**Прижилов С.В.**