

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

28 июня 2021 года <адрес>

Домодедовский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Жуковой С.С.
при ведении протокола секретарем судебного заседания ФИО3

с участием в судебном заседании представителя ответчика ФИО6, доверенность от ДД.ММ.ГГГГ.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ОАО «АльфаСтрахование» к ФИО2 взыскании материального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке суброгации, судебных расходов, суд

УСТАНОВИЛ:

ОАО «АльфаСтрахование» обратилось в суд к ФИО2 с иском о взыскании материального вреда причиненного ДТП в порядке суброгации в размере 352 478 рублей 00 копеек, расходов по оплате госпошлины в размере 6 724 рубля 78 копеек. В обоснование требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ в результате ДТП, произошедшего по вине ФИО2 причинены повреждения автомобилю марки «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак А500РР 199 застрахованному в ОАО «АльфаСтрахование» по договору страхования №, согласно страховому акту истцом произведена страховая выплата в размере 752 478 рублей, истец ссылаясь на ст. 1072,931,935 ГК РФ, просит взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Для взыскания суммы ущерба, не покрытой страховым возмещением, истец обратился в суд.

Определением Домодедовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ с целью определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Эксперт-Сервис» ФИО4 По результатам проведенной экспертизы в материалы дела представлено экспертное заключение № /Э от ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание истец представителя не направил, уведомлялся надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

ФИО2 в судебное заседание не явилась, судом извещена, ее интересы представляет ФИО6, который иск не признал, с экспертным заключением №/Э согласился, просил суд отказать в удовлетворении требований.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ года в результате ДТП, произошедшего по вине водителя транспортного средства марки КИА ПИКАНТО государственный регистрационный знак О847ОЕ 190, ФИО2, причинены повреждения транспортному средству марки «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак А500РР 199. Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ следует, что дорожно-транспортное

происшествие произошло в связи с несоблюдением водителем ФИО2, которая управляя автомобилем совершила наезд на стоящее транспортное средство (л.д. 18). На момент ДТП гражданская ответственность ФИО2 застрахована в компании ОАО «АльфаСтрахование» по полису МММ № на сумму 400 000 рублей, что подтверждается материалами дела.

В результате ДТП транспортному средству марки «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак А500РР 199, причинены повреждения, обозначенные в приложении к постановлению о ДТП, акте осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.20-21), страховщик, признав случай страховым выдал страхователю направление на ремонт (л.д. 25). Согласно акту приемки-сдачи выполненных работ и счету-фактуре от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак А500РР 199 составила 752 478 рублей 00 копеек (л.д.20-21).

Истец оплатил оказанные услуги по восстановительному ремонту в размере 752 478 рублей 00 копеек (л.д. 16) и с учетом лимита ответственности страховой компании, просит взыскать разницу между суммой ущерба и лимитом ответственности страховщика в размере 352 478 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно заключению эксперта ООО «Эксперт-Сервис» ФИО4 №/Э, представленному в материалы дела в качестве доказательства, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак А500РР 199, после ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ с без учета износа составляет 388 577 рублей.

По смыслу положений ст. ст. 55, 86 ГПК РФ экспертное заключение является одним из видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Законодателем в ст. 67 ГПК РФ закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях ч. 3 ст. 86 ГПК РФ отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение ООО «Эксперт-Сервис» эксперта ФИО4 с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценив результаты данной экспертизы в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, а также учитывая, что указанный в экспертном заключении размер ущерба не оспорен сторонами по делу, суд принимает данное заключение в качестве обоснования выводов суда о действительном размере ущерба, причиненного автомобилю «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак А500РР 199 вследствие указанного ДТП, и приходит к выводу о том, что оснований не доверять заключению эксперта ФИО4 не имеется, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт ФИО4 имеет достаточную квалификацию и опыт работы для подготовки экспертного заключения для судов, в заключение не содержится неоднозначного толкования, оно не вводит в заблуждение, в связи, с чем суд признает данное заключение допустимым и достоверным доказательством по делу.

В силу пункта 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового

случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Лимит обязательной ответственности страховщика ОАО «АльфаСтрахование» определен правилами ст. 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Судом установлено, что общая сумма ущерба, причиненного транспортному средству не превышает лимита ответственности страховщика по страховым полисам и исключает взыскание суммы ущерба с самого причинителя вреда ФИО2, доказательств обратного суду не представлено.

С учетом вышеизложенных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Страховая компания «Согласие».

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ОАО «АльфаСтрахование» к ФИО2 взыскании материального вреда в порядке суброгации, причиненного дорожно-транспортным происшествием имевшим место ДД.ММ.ГГГГ с участием транспортного средства «Mercedes-Benz» S500 Maybach4matic государственный регистрационный знак А500РР 199 и транспортного средства КИА ПИКАНТО государственный регистрационный знак О847ОЕ 190 в размере 352 478 рублей 00 копеек, судебных расходов по оплате госпошлины в размере 6 724 рубля 78 копеек отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок путем подачи апелляционной жалобы в Московский областной суд через Домодедовский городской суд.

Председательствующий судья

С.С.Жукова